Br. p 1631/19 (T)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033474 19 U
Sarajevo, 03.03.2021. godine

15.03.2021
US-03 13-1 378 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, koga zastupaju advokati iz Advokatskog društva „Hadžimahmutović i pratneri", protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1631-8/19 od 01.08.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ul. Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.03.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja dok se sa viškom potraživanja zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, stavom 1. odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja broj: 08-02-07/2-14-2-2116-14/19 od 19.06.2019 godine u konkurentskom postupku javne nabavke Lot 1: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanje kopir aparata marke Toshiba, Lot 2: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanje kopir aparata marke Canon, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a. Stavom 2 i 3 odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM kao i zahtjeva za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe žalitelja od 26.06.2019.godine.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi ističe da ugovorni organ ni na jednom mjestu u TD nije predvidio obavezu dostavljana dokaza da su isti zaposleni kod ponuđača, niti koji bi to i dokumeti bili koji navedeno dokazuju. Smatra da je TD obaveza dostavljana takvog dokaza propisana samo za slučaj da ponuđač angažuje servisere po nekom drugom

osnovu. Također ističe da tenderskom dokumentacijom nigdje nije traženo da certifikati uvjerenja, potvrde i drugi dokumenti koji dokazuju obučenost, moraju biti izdati od strane proizvođača opreme. Slijedom navedenog predlaže da Sud donese presude kojom se tužba usvaja i poništava osporeno rješenje, kao i da nadoknadi troškove postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, stavom 1. odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja broj: 08-02-07/2-14-2-2116-14/19 od 19.06.2019 godine, u konkurentskom postupku javne nabavke Lot 1: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanje kopir aparata marke Toshiba, Lot 2: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanje kopir aparata marke Canon ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na navedeni način u skaldu sa tačkom 13.1.3. TD-e iz razloga što tužitelj nije dostavio dokaz da su angažovana lica za koje je tužitelj dostavio uvjerenja zaposlena kod njega tj nikakav dokaz iz kojeg se može zaključiti navedeno.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća prigovorom iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), zakonodavac je propisao razloge za odbacivanje ponude. Između ostalog, u stavu 4. tačka i). propisano je da će ugovorni organ odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava uslove iz tenderskog dokumenta. S tim u vezi u predmetnom postupku javne nabavke u tenderskom dokumentu (13.1.3) propisao je da ponuđači moraju imati angažovano minimalno za LOT 1: jednog certificiranog servisera za Toshibu, za LOT 2: jednog certificiranog servisera za Canon i za LOT 3: jednog certificiranog servisera za HP. U pogledu ispunjenosti uslova iz navedene tačke predviđeno ja su ponuđači dužni kao dokaz ispunjenosti uslova dužni dostaviti orginal ili ovjerene fotokopije certifikata ako imaju zaposlene servisere, a ukoliko iste angažuju uz navedene certifikate dužni dostaviti i ovjerenu fotokopiju ugovora o angažovanju. S tim u vezi, uvidom u ponudu tužitelja , ovo sudsko vijeće je utvrdilo da u navedenoj ponudi na stranicama 49. do 53. dostavljeni navedeni certifikati na način propisan tenderskim dokumentom kojima se potvrđuje da navedeni ponuđač ima zaposlene servisere. Dakle iz navedene ponude tužitelja po ocjeni ovoga sudskog vijeća proizilazi da tužitelj ispunjava navedeni uslov iz tenderske dokumentacije. U

osporenom rješenju tuženi smatra da tužitelj nije ispunio navedeni uslov iz tenderskog dokumeta iz razloga što nije dostavio dokaz da su navedena lica zaposlena kod tužitelja. Međutim po ocjeni ovoga vijeća tenderskim dokumetom i nije propisano da su ponuđači dužni dostavljati bilo kakav dokaz kada je angažovano osoblje zaposleno kod njega, već samo u slučaju kada se angažuju po nekom drugom osnovu dužni su dostaviti ovjerenu fotokpiju ugovora o angažovanju.

Iz tog razloga je ovo vijeće tužbu tužtelja uvažilo i predmet vratilo na ponovni postupak. Uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će pravilnom primjenom materijlanog propisa donijeti novo, zakonito rješenje u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02do 53/16) u kojoj odredbi je propisano da rješenje sadrži kratko izlaganje, pravne propise i odlučne razloge i činjenice na osnovu kojih je donesena odluka u konačnici.

Nejasno je obrazloženje osporenog rješenja da se u ponudi ne nalazi nikakav dokaz da je je pravni subjekt „Copy Tec" d.o.o. Odžak koja je izdala priložena uvjerenja tužitelju i ovlašćenja za izdavanje navedenih rješenja. Ovo iz razloga što navedeni dokazi i nisu traženi tenderskom dokumentacijom. A samim tim ako je tuženi smatrao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skaldu sa zakonom imao je ovlašćenja u skaldu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama da istu poništi. Dakle, u svakom slučaju od ponuđača u postupku se ne može tražiti ništa više od onoga sto je jasno propisano tenderskim dokumetom iz razloga što se na ovakav način stvara nesigurna praksa za sve potencijalne ponuđače i buduće postupke javnih nabavki.

Slijedom svega iznesenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

Kako je tužba tužitelja uvažena to mu pripadaju i troškovi upravnog spora. Imajući u vidu da se radi o poništenju rješenja, tužiocu pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima prema AT FBiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 22/04), prema Tarifnom broju 19. Troškovi se odnose na sastav tužbe u visini od 240,00 KM (80 bodova x 3,00 KM) plus PDV (40,80KM) i 100,00 KM naknade za taksu na tužbu u skladu sa Zakonom o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH ("Službeni glasnik BiH" ", Broj: 39/03). Zahtjev za naknadu troškova iz upravnog postupka ovaj Sud nije razmatrao iz razloga što radi o troškovima iz upravnog postupka.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo